



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2656-7/19

Mostar, 20.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 16. 10.2019. godine, ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Rješenje broj 13-14-588/19 od 4.10.2019. godine, u otvorenom postupku javne nabavke tonera i ketridža, ugovornog organa Općina Novo Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 20.11.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Rješenje broj 13-14-588/19 od 4.10.2019. godine.Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV u iznosu od 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev za sastav žalbe odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Općina Novo Sarajevo o, da žalitelju „Defter, d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Novo Sarajevo o (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke tonera i ketridža, za koji je Obavještenje o nabavci broj 935-1-1-102-3-82/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 18.6.2019.godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Rješenje broj 13-14-588/19 od 29.7.2019. godine, na koje je ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva izjavio žalbu 1.8.2019. godine. Ovaj organ je usvojio žalbu, poništio navedeno rješenje i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je postupajući u ponovnom postupku donio novo Rješenje broj 13-14-588/19 od 4.10.2019. godine na koje je žalbu izjavio ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj) Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.10.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i
- pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku, te odredbama člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donio upravni akt kojim je usvojio kao blagovremenu žalbu žalitelja, ocijenio je kao djelimično osnovanu, a djelimično neosnovanu, pa je i dalje ostavio na snazi osporavano rješenje od 24.7.2019.godine.

Odredbama člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama je propisano:

"Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe"

Dakle, ugovorni organ je bio u obavezi nakon ispitivanja blagovremenosti i dopuštenosti žalbe ocijeniti i osnovanost žalbe, pa ukoliko je ugovorni organ, kako u izreci stoji - ocijenio žalbu osnovanom, bio dužan ispraviti svoju radnju i donijeti novu odluku, odnosno ukoliko je ostale žalbene navode ocijenio neosnovanim, žalbu dostaviti na razmatranje URŽ-u.

Donošenjem drugog upravnog akta, odnosno Rješenja od 4.10.2019.godine, koje se pobija žalbom, ugovorni organ je suprotno odredbama člana 100. stav 3. ZJN nepravilno odlučio o žalbi žalitelja, te žalitelja primorao da ponovno ulaže žalbu na takvu odluku, odnosno Rješenje, jer ugovorni organ kao prvostepeni organ o osnovanosti žalbe može samo odlučiti kada smatra da je žalba osnovana, a kada žalbu smatra neosnovanom, istu na ocjenu proslijediti drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi BiH.

S tim u vezi, upravni akt tužene, odnosno ožalbena Rješenje je nepravilno i nezakonito i kao takvo ne može ostati na snazi jer je žalitelju uskraćeno pravo da o njegovim žalbenim navodima iz žalbe odluči drugostepeni organ odnosno URŽ, i to o žalbi podnesenoj dana 1.8.2019.godine, a kojom je

žalitelj iznio žalbene navode kojima osporava odluku ugovornog organa odnosno Rješenje 13-14-588/19 od 24.7.2019.godine.

Nadalje, ugovorni organ nije, a što je bio u obavezi, u Rješenju kojim usvaja žalbu žalitelja odlučio o troškovima sastava žalbe po punomoćniku.

Naime, članom 115. Zakon o upravnom postupku BiH, je propisano:

"(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje tko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kojem roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se posebno mora navesti da li će onaj koji snosi troškove imati da naknadi troškove drugoj stranci (član 112. stav 2. i 3.)

(2) Ako troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak."

Sudska praksa:

-Troškovi postupka uvijek su vezani za postupak u određenoj stvari-bilo da se rješava po zahtjevu stranke ili po službenoj dužnosti-i o njima se odlučuje u dipozitivu rješenja o glavnoj stvari ili posebnim zaključkom (VSS, U-10808/66 od 21.11.1967.).

S obzirom na naprijed navedeno, nepravilan je stav ugovornog organa kako je za odlučivanje o troškovima sastava žalbe nadležan Ured za razmatranje žalbi BiH.

Dakle, u Rješenju nije naveden iznos troškova, kao ni rok u kojem se moraju isplatiti, također je ugovorni organ propustio navesti da li će onaj koji snosi troškove imati da nadoknadi troškove drugoj stranci, niti je navedeno da će se o troškovima donijeti poseban zaključak, s obzirom da organ u Rješenju nije odlučio o troškovima.

Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, a žalitelj kao potencijalni ponuđač je sa razlogom angažovao advokatski ured, pa je žalbu na tendersku dokumentaciju sastavio advokat, a sastav žalbe je nužna radnja u žalbenom, odnosno upravnom postupku, pa je svakako na strani žalitelja nastao trošak koji se ogleda u troškovima za sastav žalbe prema troškovniku koji je prikazan na samoj žalbi, pa je stoga ugovorni organ bio obavezan da prilikom usvajanja žalbenih navoda žalitelju isplati i troškove sastava žalbe. Šta više, ugovorni organ ne odlučivši o naknadi troškova sastava žalbe upućuje žalitelja i na dodatne troškove za sastav predmetne žalbe.

S obzirom na sve navedeno, predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Rješenje broj 13-14-588/19 od 4.10.2019.godine, te žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 894,00 KM + 17% PDV = 1.045,98 KM

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu na razmatranje proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da URŽ BiH žalbu usvoji, poništi Rješenje broj 13-14- 588/19 od 4.10.2019.godine ugovornog organa Općina Novo Sarajevo, te odluči o žalbenim navodima iz žalbe, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 894,00 KM + 17% PDV = 1.045,98 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Komisija za javne nabavke je razmotrila pristiglu žalbu i konstatovala da je u potpunosti neosnovana, jer je ožalbeno Rješenje zakonito i doneseno po uputama URŽ BiH , broj: JN2-03-07-1-1992-7/19 od 26.9.2019 god.

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-03-07-1-1992-7/19 od 26.9.2019 godine, usvojena je žalba ponuđača „Defter“ d.o.o.Sarajevo i predmet vraćen na ponovni postupak, te naloženo ugovornom organu da žaljitelju, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u roku od 15 dana naknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM, što je ugovorni organ u ostavljenom roku od 15 dana i izvršio.

Dokaz: Uplata za sastav žalbe na žiro račun advokata dana 10.10. 2019 godine.

Drugostepeni organ je usvojio žalbu, poništio ožalbeno rješenje i vratio predmetnu javnu nabavku ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će odlučiti o žalbi žaljitelja od 26.7.2019 god, postupajući u skladu sa čl.100 Zakona o javnim nabavkama, te u skladu sa stavovima tog organa iznesenim u rješenju i donijeti zakonitu odluku.

U obrazloženju Rješenja drugostepenog organa se nalaže ugovornom organu da postupi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, prilikom razmatranja žalbe, kao i primjenu čl. 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku navodeći razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuje na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu navodeći da obrazloženje i dispozitiv ožalbenog rješenja ne sadrži razloge zbog kojih je žalba djelomično osnovana, te ne sadrži koji su navodi žalitelja osnovani i iz kojih razloga, a koji nisu i iz kojih razloga, te da su dispozitiv i obrazloženje ožalbenog rješenja u suprotnosti.

Zbog uočenog drugostepeni organ je usvojio žalbu, poništio ožalbeno rješenje i vratio predmetnu javnu nabavku ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će odlučiti o žalbi žaljitelja od 25.7.2019. godine, postupajući u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama, te u skladu sa stavovima tog organa i donijeti zakonitu odluku.

Ugovorni organ je u ponovnom postupku postupio po naloženom, ponovio postupak razmatranja ponuda, izjašnjavajući se na podnesenu žalbu žalitelja od 26.7.2019. godine podnesenu od DIREKTORA ponuđača „DEFTER“ d.o.o.Sarajevo, bez priložene punomoći za advokata, te donio ožalbeno Rješenje na način da je usvojio žalbu žalitelja kao djelomično osnovanu, sa obrazloženjem:

»Komisija za javne nabavke jednoglasno prihvata žalbene razloge kao osnovane za priložene uzorke za koje je žalitelj proizvođač, te u tom dijelu žalbu prihvata kao osnovanu.

Komisija je pregledom svih tonera i ketridža utvrdila da je toner TK 1110 u pakovanju Defter print, na kojem je navedeno da je proizvođač istog, utvrdila otvaranjem upakovanog tonera da je vidljivo da je proizvođač istog KYOCERA DOCUMENT SOLUTION INC» što je ugravirano na samom toneru, bez čepova i sa markicom KYOCERA, a ne proizvod žalitelja.

Dostavljeni uzorci ne odgovaraju zahtjevu iz tenderske dokumentacije i niti je u skladu sa dodatnim pojašnjenjem koje je prosljedio ugovorni organ jer je žalitelj neovlašteno upakovao u svoju kutiju toner koji nije njegov proizvod, čime je prvobitno doveo u zabludu Komisiju za javne nabavke prilikom ocjene uzoraka žalitelja.

Dokaz: Uzorak tonera Defter print TK1110

Komisija za javne nabavke odbija kao neosnovana žalitelja u dijelu koji se odnosi i na dostavljeni uzorak za stavku 38 iz Aneksa 3-toner Defter print TK1110 -i konstatuje da je ponuda žalitelja nepotpuna jer dostavljeni uzorak ne predstavlja zahtijevano tačkom 7.4.1 e) a niti je u skladu ni sa datim odgovorom od strane ugovornog organa na Portalu javnih nabavki.

Komisija za javne nabavke je u postupku po žalbi pregledala ponudu žalioca i konstatovala da žalilac nije dostavio uzorke u skladu sa zahtijevanim u tački 7.4. 1.e) i datom Izjavom o ponuđenoj robi po tački 7.4.1. e)-Dokument 6, koju je žalilac uredno izjavio i potpisao „da će vršiti isporuku isključivo novoprodučenih tonera, što podrazumjeva da su nekorišteni, nereparirani, nerefilovani tj.ponovno punjeni. (Ne smiju biti gumama ili plastikom zatvorenih rupa), jer priloženi uzorci tonera žalioca su sa čepovima na tonerima, od plastike koji omogućavaju naknadno punjenje, repariranje, refilevanje..

Dokaz: toner Defter print TK 160

Komisija za javne nabavke je u svemu postupila po uputama drugostepenog organa, te konstatovala da je u prethodnom postupku ocijenila i preostale ponude kao nepotpune, te shodno utvrđenom Komisija za javne nabavke predlaže da se žalba „DEFTER“ d.o.o.Sarajevo usvoji kao osnovana, ali da ponuda žalioca nije potpuna.“

Iz navedenog obrazloženja ožalbenog Rješenja je vidljivo da je ugovorni organ na zakonit način i po uputama drugostepenog organa obrazložio osnovanost dijela žalbe, prihvatanjem priloženih uzoraka kao proizvode žalioca, na način kako je žalilac tumačio zahtijevane uslove, ali da je za određene tonere, odstupio od svog tumačenja zahtijevanih uslova, prilažući tonere i drugih proizvođača.

Kako žalilac ne osporava navedenu osnovanost ožalbenog Rješenja ugovornog organa, već se žalbeni navodi odnose na nenavođenje i ne priznavanje od strane ugovornog organa troškova sastava žalbe koje je punomoćnik imao za sastav žalbe od 26.7.2019 god, Komisija za javne nabavke je konstatovala da je žalbu od 26.7.2019 god. sačinio direktor ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo, i da uz žalbu nije bila dostavljena punomoć za advokata, te Ugovorni organ i nije odlučivao o troškovima sastava žalbe u ožalbenom Rješenju.

Dokaz: Žalba od 26.7.2019 godine

Komisija je konstatovala da se u žalbi ne osporava osnovanost ožalbenog Rješenja, već neosnovani navodi na zakonitost istog i neosvani zahtjevi za troškove sastava žalbe punomoćnika-advokata, te Komisija jednoglasno predlaže Općinskom načelniku da se predmet „Nabavke tonera i ketridža“ proslijedi drugostepenom organu koji će utvrditi neosnovanost navoda iz žalbe u potpunosti.

U skladu sa navedenim predlažem Uredu za razmatranje žalbi BiH da odbije neosnovanu žalbu i neosnovane zahtjeve za troškove sastava žalbe od 26.7.2019 god., kao i troškove za sastav u ovom postupku, te potvrdi Rješenje o poništenju predmetne javne nabavke, jer niti jedna ponuda nije potpuna niti u skladu sa zahtjevanim u tenderskoj dokumentaciji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja da je ugovorni organ donošenjem ožalbenog rješenja pogrešno primijenio član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te da je ožalbeno rješenje nepravilno i nezakonito ovaj organ je uvidom u ožalbeno rješenje utvrdio da se ugovorni organ u preambuli pozvao na član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, u dispozitivu rješenja u tački 1. naveo da se usvaja žalba ponuđača „Defter“ Sarajevo kao djelimično osnovana, te u tački 2. da ostaje na snazi Rješenje broj 13-14-588/19 od 24.7.2019. godine. U obrazloženju ožalbenog rješenja ugovorni organ navodi da mu je ovaj organ predmet vratio na ponovni postupak, te između ostalog navodi: „drugostepeni organ je usvojio žalbu, poništio ožalbeno rješenje i vratio predmetnu javnu nabavku ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će odlučiti o žalbi žalitelja od 26.7.2019.godine izjavljenoj na Rješenje broj 13-14-588/19 od 24.7.2019. godine...“, te dalje navodi da je „Komisija za javne nabavke u svemu postupila po uputama drugostepenog organa, te konstatovala da je u prethodnom postupku ocijenila i ostale ponude kao nepotpune te shodno utvrđenom Komisija predlaže da se žalba „Defter“ Sarajevo usvoji kao djelimično osnovana, ali da ponuda žalioca nije potpuna, te da iz tog razloga ostaje na snazi ožalbeno rješenje“.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ dana 24.7.2019. godine donio Rješenje broj 13-14-588/19 od 24.7.2019 .godine kojim je poništio postupak javne nabavke. Na navedeno rješenje žalbu je izjavio ponuđač „Defter“, dana 26.7.2019. godine. Razmatrajući ožalbeno rješenje, ovaj organ utvrđuje da ugovorni organ nije postupio po uputama drugostepenog organa kao što to navodi u obrazloženju, jer je usvojio žalbu i ostavio na snazi ožalbeno rješenje, a što je suprotno članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Navedenim članom je propisano da ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti

van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Ono što je sporno je to što je ugovorni organ rješenjem od 4.10.2019. godine (ožalbeno rješenje) usvojio žalbu žalitelja (izjavljenu na rješenje od 24.7.2019. godine) ali ostavio na snazi Rješenje od 24.7.2019. godine. Dakle ugovorni organ ožalbenim rješenjem utvrđuje da je žalba djelimično osnovana i ostavlja na snazi pobijano rješenje, što de facto znači da na snazi postoje dva rješenja vezana za isti postupak i to jedno rješenje o poništenju postupka sa jednim obrazloženjem razloga za odbacivanje ponude žalitelja i drugo rješenje kojim se usvaja žalba i u kojem se navode drugi razlozi za odbacivanje ponude žalitelja. Prema citiranoj odrebi Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ ne može usvajajući žalbu istovremeno donijeti i novo rješenje i ostaviti staro rješenje na snazi. S obzirom na navedeno, navod žalitelja da je ožalbeno rješenje suprotno članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, smatra se osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ ožalbenim rješenjem propustio da odluči o troškovima za sastav žalbe po punomoćniku-advokatu, ovaj organ je uvidom u ožalbeno rješenje utvrdio da je ugovorni organ postupajući u ponovnom postupku po nalogu ovog organa rješavao žalbu ponuđača Defter, Sarajevo izjavljenu 26.7.2019. godine na Rješenje o poništenju postupka broj 13-14-588/19 od 24.7.2019. godine. Uvidom u žalbu od 26.7.2019. godine, ovaj organ je utvrdio da žalba nije izjavljena putem punomoćnika/advokata, niti je u žalbi iskazan troškovnik, pa se navod žalitelja da je ugovorni organ u ožalbenom rješenju propustio da odluči o troškovima za sastav žalbe iskazanim u troškovniku, smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu, poništava ožalbeno rješenje i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po žalbi žalitelja od 26.7.2019. godine isključivo u skladu sa ovlaštenjima ugovornog organa propisanim članom 100. Zakona o javnim nabavkama, te u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM PDV-a 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, te kako je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje rješenja radi se o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

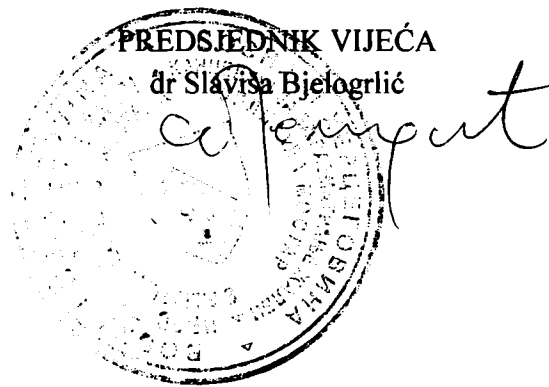
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- advokat Sanel Nezirić
- Općina Novo Sarajevo, Sarajevo
- evidencija
- a/a